**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-20 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-04/21 в отношении адвоката**

**К.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

31.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя — генерального директора ООО «…..» Л.Е.В. в отношении адвоката К.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 20.02.2018г. с адвокатом был заключён договор об оказании юридической помощи на подготовку типового проекта договора оказания услуг. Договор был заключён посредством направления адвокатом документа с его телефонного номера на телефонный номер генерального директора. Также адвокатом был выставлен счёт в размере 100 000 рублей. Адвокату было выплачено 100 000 рублей. До настоящего времени соглашение не исполнено. Также адвокат отказывается заключать с заявителем письменный договор. Заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств (получено 04.12.2019г.). Адвокат возвращать денежные средства отказался, сообщил что оказал юридическую помощь не заявителю, а Л.Е.В. Однако, юридическая помощь Л.Е.В. оказывалась по отдельному соглашению, заключенному 11.10.2017г.

31.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1223 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены объяснения, в которых онвозражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

29.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.С. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат, отказавшись от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 20.02.2018 г., не предпринял мер по расторжению соглашения и возврату неотработанного вознаграждения, использовал полученное вознаграждение для оказания юридической помощи иному доверителю, не заключив соглашения об изменении условий соглашения от 20.02.2018г.

 05.06.2021г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки.

 07.06.2021г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства в связи с болезнью.

Заявитель в заседании Совета участвовала, не возражала против отложения разбирательства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев ходатайство адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению и предоставляет адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области,о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов